

## 社会规范及其冲突对网络利他行为意向的影响

胡博<sup>1\*</sup> 杜文博<sup>1,2</sup> 陈朝阳<sup>1</sup>

(1. 宁波大学心理学系暨研究所, 宁波, 315211; 2. 蚌埠医科大学精神卫生学院, 蚌埠, 233030;)

**摘要** 基于规范焦点理论,本研究探讨了不同情境下社会规范及其冲突对网络利他行为的影响。结果表明:(1)单一呈现社会规范时,强指令性规范和强描述性规范均可有效促进网络利他行为意向,但未见弱指令性规范和弱描述性规范对意向的显著抑制效应;(2)在双重规范冲突情境中,弱指令—强描述规范冲突和强指令—弱描述规范冲突均可显著影响网络利他行为,且效力大体一致。研究有助于拓展对规范焦点理论的理解,并为加强网络信息环境治理提供了依据。

### 研究要点

- 在单一社会规范情境中,强指令性规范和强描述性规范均可有效促进人们在网络环境中的利他行为意向,但未见弱指令性规范和弱描述性规范对网络利他行为意向的显著抑制效应。
- 在双重规范冲突情境中,弱指令—强描述规范冲突和强指令—弱描述规范冲突均可显著影响人们的网络利他行为,且其影响效力大体一致。

**关键词** 网络利他行为;指令性规范;描述性规范;社会规范冲突

中图分类号: B849

DOI: 10.20058/j.cnki.CJAP.024028

## 1 引言

网络利他行为 (internet altruistic behaviors) 是个体在网络环境中自愿实施有

益于他人或社会且不期望获得回报的行为 (郑显亮, 2010)。调查数据显示,相对于现实环境中的利他行为,网络环境中利他行为发生频率更高,受惠面更广,潜在风险性也更高 (Wallace, 2001)。因此,系统地探究

\* 通信作者: 胡博, 博士, 宁波大学讲师, e-mail: hubo@nbu.edu.cn

网络利他行为的影响因素和发生机制对于有效地引导和促进网络环境中的积极行为,进而推动个人和社会的健康发展具有重要意义。既往研究主要聚焦于探讨网络利他行为与个体层面因素的关系,而对其与社会情境因素关系的探讨相对较少。例如,研究发现具有高宜人性的男性会表现出更多的网络利他行为(刘金林,2019);个体的积极情绪状态、愧疚感以及道德认同度能正向预测网络利他行为(Erreygers et al.,2016;吴鹏等,2017)。少数聚焦情境因素的研究发现,网络中的社会支持能够促进网络利他行为的发生(方臻等,2019)。

社会规范(social norms)作为重要的社会情境因素能够引导、约束和规范个体的社会行为,其对各种社会行为的影响已获得大量实证研究的支持(如:李竹君,2020;Kitamura & Yamada,2023)。然而,目前对于社会规范是否以及如何影响网络利他行为尚缺乏充分的探讨。依据规范焦点理论(the focus theory of normative conducts,Cialdini et al.,1990),社会规范可分为两种类型:指令性规范(injunctive norms)和描述性规范(descriptive norms)。前者以群体对行为的态度(如赞同或反对)定义规范,此时个体通过表现出规范行为来取得社会性奖励(或回避惩罚);而后者通过描述大多数人的做法为个体提供行为范例,此时个体通过从众行为适应情境的要求(Stok & de Ridder,2019)。现实中,这两类规范既被用于对社会行为的促进,也被用于对行为的限制。以描述性规范为例,前者以强规范信息(“多数人做”或“少数人不做”)呈现(如“几乎所有人靠右侧通行”),旨在引导个体“做”某种行为;后者则以弱规范信息(“少数人做”或“多数人不做”)呈现(如“只有少数人乱丢垃圾”),旨在引导个体“不做”该行为。既有研究发现,强指令性规范和强描

述性规范的应用可以促进个体的亲社会行为(如:举报假新闻,Gimpel et al.,2021;节约用电等环保行为,Nolan et al.,2008),但对其在网络环境中如何影响个体的利他行为尚缺少探究。本研究目的之一是考察不同形态的社会规范对网络利他行为意向的影响。基于已有发现,研究预测:相对于无规范条件,强指令性规范和强描述性规范均可显著增强个体的网络利他行为意向,而弱指令性规范和弱描述性规范均可显著降低个体的网络利他行为意向(假设1)。

现实生活中,社会规范并非总以单一形态呈现;尤其在网络环境中,广泛存在着多重规范和规范冲突的现象。例如,针对某一特定社会行为(如“文明发言”),个体可能同时知觉到强指令性规范(如“支持文明发言公约”)和弱描述性规范(如“满屏谩骂的弹幕”),受到“做”与“不做”某一行为的相互冲突的规范要求。在此情境下,探讨社会规范冲突如何影响个体的网络利他行为更具有现实意义。Smith等人(2008)认为,相对于单一形态的社会规范(指令性规范或描述性规范)的信息传递,同时启用两种形态的社会规范的信息传递对个体行为的影响效力更强。这一假设获得了一些研究的支持。例如,Göckeritz等人(2010)的研究发现,当同时呈现的指令性规范信息和描述性规范信息一致时,社会规范对环保行为的促进作用最明显。而当同时呈现的指令性规范信息和描述性规范信息相冲突时,研究者(如:Nolan et al.,2008)基于规范焦点理论推论,由于描述性规范更容易引起注意,人们会自动地以描述性规范来引导自身行为,做出违反指令性规范的行为,但此推论尚未得到实证研究的检验。本研究目的之二是考察在网络环境中,当指令性规范和描述性规范共存且彼此冲突时,它们会如何影响个体的利他行为。基于规范焦

点理论和已有发现,研究预测:相对于强规范一致条件,两种规范强/弱冲突条件可更显著地削弱网络利他行为意向,而相对于弱规范一致条件,可更显著地增强网络利他行为意向(假设2);并且,相对于强指令性规范与弱描述性规范发生冲突的条件,弱指令性规范与强描述性规范的冲突条件可更显著地增强网络利他行为意向(假设3)。

## 2 实验1:不同形态的社会规范对网络利他行为意向的影响

### 2.1 被试

采用方便取样法,从宁波某高校线上招募被试120名(男性59名,女性71名),其平均年龄为20.24岁( $SD=2.14$ )。

### 2.2 实验设计

采用单因素被试间设计。自变量为社会规范的形态,包括强指令性规范、弱指令性规范、强描述性规范、弱描述性规范和无规范五个水平。因变量为个体网络利他行为意向。

#### 2.2.1 自变量操纵

根据指令性规范与描述性规范的定义,参考Smith等(2012)自编指令性规范、描述性规范以及无规范材料如下。

强指令性规范材料为:“第48次《中国互联网络发展状况统计报告》(2021)的调查数据显示,全国主要社交网站中,约有81%的网民赞同无偿地支持、指导、分享、提醒他人等网络利他行为。”在强描述性规范材料中,上述强指令性材料中的“赞同”被替换为“做过”,其余保持不变。在弱规范材料中,将两类强规范材料中的“81%”分别替换成“23%”,其余保持不变。在无规范材料中,“网络利他行为”被替换为“星座行为”,具体为:“第48次《中国互联网络发展状况统计报告》(2021)的调查数据显示,全

国公立大学在校生中,约有81%的大学生会在网络上了解星座信息,并且认为了解星座对自己的网络交友更有帮助。”

为了检验实验材料对自变量的操纵效果,参照Smith等(2012)自编操纵有效性检验问卷。针对指令性规范材料和描述性规范材料,分别编写3个检验题目。例如,指令性规范的检验题目为:“如果要在社交网站中随机调查一位网民,那么他(她)赞同网络利他行为的可能性高吗?”而描述性规范的检验题目为:“多数网民在上网时经常进行网络利他行为。对此,你同意吗?”检验题目采用7点Likert量表计分:1=完全不同意/可能;7=完全同意/可能,得分越高代表被试对规范的感知水平越高。采用方便取样法,在宁波某高校线上额外招募150名被试(男性63名,女性87名),其平均年龄为21.02岁( $SD=1.97$ )。被试被随机分成六组:四组被试分别对前述四类规范材料进行评定,另外两组只是分别完成指令性规范检验题目(无指令组)和描述性规范检验题目(无描述组)。

经检验,指令性规范问卷的内部一致性系数 $\alpha=0.89$ ,描述性规范操纵有效性检验问卷的内部一致性系数 $\alpha=0.88$ 。独立样本 $t$ 检验结果显示:强指令性规范组得分( $M=5.59, SD=1.21$ )显著高于无指令组( $M=4.23, SD=1.34$ ),  $t(48)=3.77, p<0.001, BF_{10}=4.11, Cohen's d=1.07$ ;弱指令性规范组得分( $M=2.89, SD=1.45$ )显著低于无指令组,  $t(48)=-3.39, p<0.001, BF_{10}=3.15, Cohen's d=0.96$ ;强描述性规范组得分( $M=5.30, SD=1.29$ )显著高于无描述组( $M=4.02, SD=1.51$ ),  $t(48)=3.22, p<0.001, BF_{10}=2.75, Cohen's d=0.91$ ;弱描述性规范组得分( $M=3.20, SD=1.34$ )显著低于无描述组,  $t(48)=-2.03, p=0.021, BF_{10}=1.31, Cohen's d=0.57$ 。这些结果表明,实验材料对四类规

范情境的操纵有效。

### 2.2.2 因变量的测量

参考 Turri(2017)的做法,基于预调查的结果,自编网络利他行为意向问卷。预调查问卷向被调查者解释网络利他行为的含义,并要求其列举出在社交平台(如微信、小红书等)上曾经做过或见过的属于网络利他行为的具体事件。64名(男性25名;女性39名)来自宁波市某大学学生(平均年龄21.53岁,SD=2.25)完成问卷。根据郑显亮(2010)编制的《网络利他行为量表》中的四个维度(网络支持、网络指导、网络分享、网络提醒),6名心理学专业研究生对调查结果进行分类,并选出各维度中出现频率最高的两个事件。结果显示,典型网络支持事件包括“积极回复”和“开导网友”;典型网络指导事件包括“利用知识帮助他人解决问题”和“发现他人遇到困难时给予指导”;典型网络分享事件包括“分享学习或生活经验”和“在网上发布及时、有用的信息”;典型网络提醒事件包括“举报不良信息”和“发帖提醒诈骗信息”。根据入选事件编写问卷题目,例如:“当你在网上看过他人发布的视频,你给以积极回复的可能性为?”问卷采用7点Likert量表计分:1=完全不可能;7=完全可能。得分越高代表被试进行网络利他行为的意向越强。经检验,自编网络利他行为意向问卷的内部一致性系数 $\alpha=0.86$ 。

### 2.3 研究程序

研究获得作者所在机构伦理委员会批准。被试被邀请参加一项关于阅读理解能力的研究。实验中,被试依次阅读实验材料、完成材料内容总结,并填写网络利他行为意向问卷。结束后,研究者向被试支付报酬并解释实验目的。实验材料及数据已在ScienceDB网站共享。

### 2.4 研究结果

各组被试网络利他行为意向水平如图1所示。单因素方差分析的结果显示:规范类型对网络利他行为意向的影响效果显著, $F(4,115)=8.15, p<0.001, BF_{10}=7.81, \eta_p^2=0.22$ 。经Bonferroni校正后的t检验结果显示:在 $\alpha=0.01$ 水平,强指令性规范组的网络利他行为意向( $M=4.83, SD=0.87$ )显著高于控制组( $M=3.90, SD=1.07$ ), $t(46)=3.29, BF_{10}=2.90, Cohen's d=0.95$ ,强描述性规范组的网络利他行为意向( $M=4.91, SD=1.01$ )也显著高于控制组, $t(46)=3.57, BF_{10}=3.57, Cohen's d=0.97$ ;但弱指令性规范组的网络利他行为意向( $M=3.88, SD=0.91$ )与控制组无显著差异, $t(46)=0.07, BF_{10}=0.06, Cohen's d=0.02$ ,弱描述性规范组的网络利他行为意向( $M=3.73, SD=1.02$ )与控制组也无显著差异, $t(46)=0.60, BF_{10}=0.10, Cohen's d=0.16$ 。这些结果表明,相对于无规范信息的控制条件,无论强指令性规范还是强描述性规范,均可显著增强个体的网络利他行为意向,而无论弱指令性规范还是弱描述性规范,均未见对网络利他行为意向的削弱作用,因而部分支持了研究假设1。

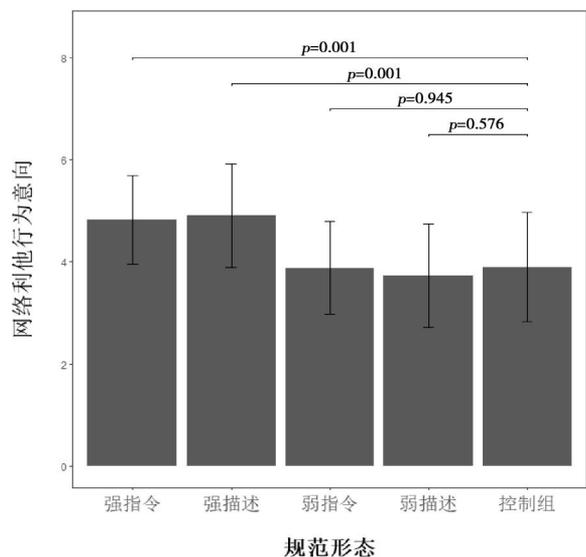


图1 不同规范条件下的网络利他行为意向 (M ± SD)

### 3 实验2:社会规范的冲突形态对网络利他行为意向的影响

#### 3.1 被试

采用方便取样法,在宁波、杭州、芜湖三所高校线上、线下招募非心理学专业大学生159名(男性65名,女性94名),其平均年龄为21.26岁( $SD=2.70$ )。

#### 3.2 实验设计与程序

研究采用 $2 \times 2$ 两因素被试间设计。自变量为指令性规范和描述性规范,且各自分为强和弱两个水平,由此获得四种实验条件:强指令—强描述规范一致条件、强指令—弱描述规范冲突条件、弱指令—强描述规范冲突条件和弱指令—弱描述规范一致条件。因变量为个体网络利他行为意向。实验流程与实验1相同。

##### 3.2.1 自变量操纵

以实验1中规范材料为基础编写四种规范形态的实验材料。例如:

强指令—强描述规范一致条件的情境材料为:“根据第48次《中国互联网络发展状况统计报告》(2021)对于网络利他行为的调查数据显示,全国主要社交网站中,约有81%的网民赞同在互联网中无偿地对他人进行支持、指导、分享、提醒等行为,并且有81%的网民做过无偿地支持、指导、分享、提醒他人的行为。”在其他规范形态的材料中,分别以“23%的网民赞同……”和“23%的网民做过无偿地支持……”作为弱指令性和弱描述性的操作性定义。

##### 3.2.2 因变量的测量

同实验1。

#### 3.3 研究结果

不同条件下被试的网络利他行为意向如图2所示。单因素方差分析结果显示,实验处理(条件)对网络利他行为意向的影响

显著,  $F(3, 155)=12.61, p<0.001, BF_{10}=11.21, \eta_p^2=0.41$ 。经 Bonferroni 校正后的  $t$  检验结果表明:在  $\alpha=0.01$  水平,强指令—弱描述规范冲突组被试的网络利他行为意向 ( $M=4.18, SD=1.22$ ) 显著低于强指令—强描述规范一致组 ( $M=5.10, SD=0.84$ ),  $t(78)=-3.94, BF_{10}=4.91, Cohen's d=0.88$ , 但弱指令—强描述规范冲突组 ( $M=4.70, SD=0.80$ ) 与强指令—强描述规范一致组无显著差异,  $t(80)=-0.4, BF_{10}=0.20, Cohen's d=0.48$ ; 相反,弱指令—强描述规范冲突组被试的网络利他行为意向显著高于弱指令—弱描述规范一致组 ( $M=3.77, SD=1.23$ ),  $t(77)=3.97, BF_{10}=4.98, Cohen's d=0.90$ , 但强指令—弱描述规范冲突组与弱指令—弱描述规范一致组间无显著差异,  $t(75)=0.41, BF_{10}=0.20, Cohen's d=0.33$ 。这些结果表明,相对于强指令—强描述规范一致条件,强指令—弱描述规范冲突条件可显著削弱个体的网络利他行为意向,但弱指令—强描述规范冲突条件的削弱效应未达到0.01水平上的显著性;而相对于弱指令—弱描

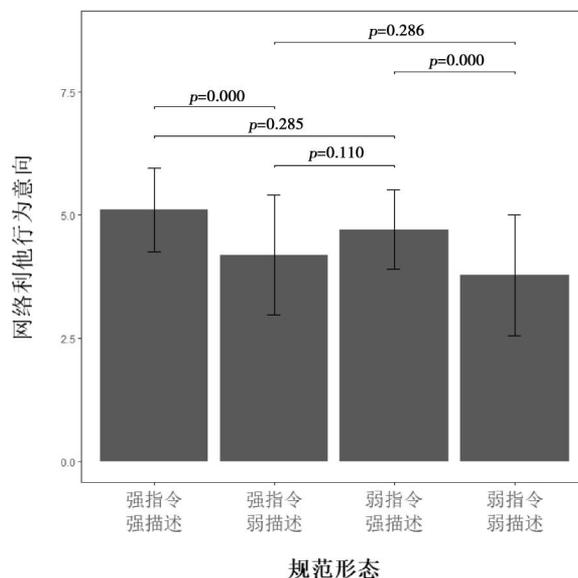


图2 不同规范指向一致性条件下的网络利他行为意向 ( $M \pm SD$ )

述规范一致条件,弱指令—强描述规范冲突条件可显著增强个体的网络利他行为意向,但强指令—弱描述规范冲突条件的增强效应未达到 0.01 水平上的显著性,因而部分支持了研究假设 2。

此外,对弱指令—强描述规范冲突组与强指令—弱描述规范冲突组被试的网络利他行为意向均值的比较结果显示,在  $\alpha=0.01$  水平,在两种规范冲突情境中,被试的网络利他行为意向差异未达到显著性,  $t(76)=-2.21, BF_{10}=0.63, \text{Cohen's } d=0.51$ , 表明在双重规范冲突情境中,相对于指令性规范,并未观察到描述性规范影响网络利他行为意愿的优势效应,因而不支持研究假设 3。

#### 4 讨 论

与早期针对现实中亲社会行为的研究(如:Nolan et al.,2008;Gimpel et al.,2021)发现一致,本研究实验 1 发现在网络情境中,强指令性规范和强描述性规范均可有效增强个体的亲社会行为(网络利他行为)意向。这一结果表明,规范焦点理论所区分的两类规范信息均可有效促进网络情境中个体对亲社会行为的遵从。然而,本研究实验 1 未发现基于规范焦点理论预测的网络情境中,弱规范信息(即少数人“赞成”或“实施”网络利他行为)对利他行为意向的削弱作用。事实上,既往针对现实情境中公共行为(比如为倡导公共政策而请愿)的研究发现,弱描述性规范信息(即多数人的“不做”)不仅不能削弱反而可增强个体公共行为的意愿(Hassell & Wyler,2019)。结合本研究实验 1 的上述结果,可以认为无论是在现实情境还是在网络情境中,个体对社会规范的遵从可能不仅受社会规范强度信息的影响,也可能受个体因素和行为

性质的调节。基于既往关于自我调节(Kim et al.,2021)和群体认同(Stok et al.,2012)等个体因素对社会规范与社会行为关系的调节作用的研究,未来研究有必要进一步探讨个体因素对社会规范与网络亲社会行为关系调节作用,以全面理解个体因素和社会规范与网络亲社会行为间的交互关系。

本研究实验 2 发现,在四种双重规范结合呈现的实验条件下,强指令性规范和强描述性规范信息的结合呈现(即一致的强规范条件)对网络利他行为意愿的促进效果最佳。此结果与先前研究(如:Göckeritz et al.,2010)一致,且同时发现弱指令性规范和弱描述性规范信息的结合呈现(即一致的弱规范条件)对网络利他行为意愿的促进效果最差,从而表明一致且强的双重社会规范最能激发人们的网络利他行为,而一致但弱的双重社会规范对网络利他行为的抑制作用最大。这一结果是本研究对既往研究结论的有益拓展。

与既往研究不同,本研究实验 2 关注的重点问题是多重社会规范冲突对网络利他行为意愿的影响。为了检验基于规范焦点理论的推论,首先分别以一致的强规范条件和冲突的弱规范条件为参照,重点分析了弱指令性规范和强描述性规范结合呈现的冲突形态以及强指令性规范和弱描述性规范结合呈现的冲突形态对网络利他行为意向的作用。分析结果发现,在以强指令—强描述规范一致条件为参照时,强指令—弱描述规范冲突条件可显著削弱个体的网络利他行为意向(Cohen's  $d=0.88$ ),而弱指令—强描述规范冲突条件对因变量的削弱效应较弱(Cohen's  $d=0.48$ );在以弱指令—弱描述规范一致条件为参照时,弱指令—强描述规范冲突条件可显著增强个体的网络利他行为意向(Cohen's  $d=0.90$ ),而强指令—弱描述规范冲突条件的增强效应

较弱(Cohen's  $d=0.33$ )。其次直接比较了弱指令—强描述规范冲突与强指令—弱描述规范冲突条件下的网络利他行为意向的差异,分析结果并未发现在社会规范冲突情境中强描述规范对促进网络利他行为意向的优势效应。该结果与 Nolan 等人(2008)基于规范焦点理论做出的推论相背,换言之本研究未发现人们优先利用描述性规范引导其行为的自动性倾向。既往文献在单一呈现社会规范条件下比较了强指令性规范与强描述性规范对健康饮食行为(Stok et al., 2015)或霸凌旁观者的助人行为(王金金, 2022)的促进效力,结果并未发现二者间的差异。本研究首次在呈现双重社会规范条件下考察了弱指令—强描述规范冲突和强指令—弱描述规范冲突对网络利他行为意向影响,并比较了二者对网络利他行为意向的影响效力,获得了有意义的结果,是对社会规范焦点理论的实质性推进。未来研究有必要在双重呈现社会规范(尤其是在社会规范冲突情境中)和单一呈现社会规范条件下比较指令性规范和描述性规范影响亲社会行为的相对效力,以加深对社会规范与亲社会行为关系的理解。

综合上述实验结果,可以认为在双重规范冲突情境中,相对于社会规范一致(强规范一致或弱规范一致)条件,无论是弱指令—强描述规范型冲突,还是强指令—弱描述规范型冲突,二者均可影响人们的网络利他行为,且其影响效力大体一致,其中在强指令—弱描述规范冲突情境中,主要表现为其中的弱描述性规范抑制了人们的网络利他行为意向(相对于强规范一致情境),而在弱指令—强描述规范冲突情境中,主要表现为其中的强描述性规范促进了人们的网络利他行为意向(相对于弱规范一致情境)。因此,强化网络社会规范并增强网络指令性规范与描述性规范的一致

性是加强网络信息环境治理,推进网络文明建设,引导网民亲社会行为的重要途径。

本研究对因变量定义为行为意向,而非行为本身,且测量手段局限于自陈报告,而非直接测量,尽管行为意向对实际行为具有一定的预测力,却并不必然引发实际的行为(谢铠杰等, 2019),因此研究结果是外部效度有限。后续研究有必要基于更加生态化的网络情境考察社会规范及其冲突形态对网络亲社会行为的影响。

## 5 结 论

本研究获得如下主要结论:

(1)在单一社会规范情境中,强指令性规范和强描述性规范均可有效促进人们在网络环境中的利他行为意向,但未见弱指令性规范和弱描述性规范对网络利他行为意向的显著抑制效应。

(2)在双重规范冲突情境中,弱指令—强描述规范冲突和强指令—弱描述规范冲突均可显著影响人们的网络利他行为,且其影响效力大体一致。

## 参考文献

- 方臻,高雯,黄静静,陈雅岩.(2019).不同社交网站使用动机对大学生网络利他行为的影响:多重中介模型.心理技术与应用,7(7),385-395.
- 李竹君.(2020).基于规范焦点理论的绿色消费行为研究(硕士学位论文).暨南大学.
- 刘金林.(2019).人口学变量、人格与网络利他行为的关系(硕士学位论文).山东师范大学.
- 王金金.(2022).利用社会规范增强网络欺负中大学生旁观者的助人行为意向(硕士学位论文).华中师范大学.
- 吴鹏,范晶,刘华山.(2017).道德情绪对网络助人行为的影响——道德推理的中介作用.心理学报,49(12),1559-1569.

- 谢铠杰, 马家涛, 何铨, 江程铭. (2019). 描述性规范提升义务献血的意愿而非行为. *心理科学进展*, 27(6), 1019–1024.
- 郑显亮. (2010). 大学生网络利他行为: 量表编制与多层线性分析(博士学位论文). 上海师范大学.
- Cialdini, R.C., Reno, R.R., & Kallgren, C.A. (1990). A focus theory of normative conduct: Recycling the concept of norms to reduce littering in public places. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 1015–1026.
- Erreygers, S., Vandebosch, H., Vranjes, I., Bailien, E., & De Witte, H. (2017). Nice or naughty? The role of emotions and digital media use in explaining adolescents' online prosocial and antisocial behavior. *Media Psychology*, 20(3), 374–400.
- Gimpel, H., Heger, S., Olenberger, C., & Utz, L. (2021). The effectiveness of social norms in fighting fake news on social media. *Journal of Management Information Systems*, 38(1), 196–221.
- Göckeritz, S., Schultz, P.W., Rendón, T., Cialdini, R.B., Goldstein, N.J., & Griskevicius, V. (2010). Descriptive normative beliefs and conservation behavior: The moderating roles of personal involvement and injunctive normative beliefs. *European Journal of Social Psychology*, 40(3), 514–523.
- Hassell, H.J., & Wyler, E.E. (2019). Negative descriptive social norms and political action: People aren't acting, so you should. *Political Behavior*, 41, 231–256.
- Kim, J., Eys, M., & Robertson-Wilson, J. (2021). 'If they do it, so can I': A test of a moderated serial mediation model of descriptive norms, self-efficacy, and perceived similarity for predicting physical activity. *Psychology & Health*, 36(6), 701–718.
- Kitamura, S., & Yamada, K. (2023). The constructive and destructive power of social norms in the presence of authoritative influence. *American Psychologist*. <https://doi.org/10.1037/amp0001288>
- Nolan, J.M., Schultz, P.W., Cialdini, R.B., Goldstein, N.J., & Griskevicius, V. (2008). Normative social influence is underdetected. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(7), 913–923.
- Smith, J.R., & Louis, W.R. (2008). Do as we say and as we do: The interplay of descriptive and injunctive group norms in the attitude-behaviour relationship. *British Journal of Social Psychology*, 47(4), 647–666.
- Smith, J.R., Louis, W.R., Terry, D.J., Greenaway, K.H., Clarke, M.R., & Cheng, X. (2012). Congruent or conflicted? The impact of injunctive and descriptive norms on environmental intentions. *Journal of Environmental Psychology*, 32(4), 353–361.
- Stok, F.M., de Ridder, D.T.D. (2019). The focus theory of normative conduct. In K. Sassenberg & M.L.W. Vliek (Eds.), *Social psychology in action*. Springer.
- Stok, F.M., de Ridder, D.T.D., de Vet, E., & de Wit, J.B. (2012). Minority talks: The influence of descriptive social norms on fruit intake. *Psychology & Health*, 27, 956–970.
- Stok, F.M., de Vet, E., de Wit, J.B., Renner, B., & de Ridder, D.T. (2015). Communicating eating-related rules: Suggestions are more effective than restrictions. *Appetite*, 86, 45–53.
- Turri, J. (2017). Knowledge attributions and behavioral predictions. *Cognitive Science*, 41(8), 2253–2261.
- Wallace, P.M. (2001). *The psychology of the Internet*. Cambridge University Press.

# The Effects of Social Norms and Norm Conflicts on Internet Altruistic Intentions

HU Bo<sup>1</sup> DU Wen-bo<sup>1,2</sup> CHEN Chao-yang<sup>1</sup>

(1. Department of Psychology, Ningbo University, Ningbo 315211, China;

2. School of Mental Health, Bengbu Medical University, Bengbu 233030, China)

## Abstract

Under the framework of the focus theory of normative conducts, two experiments were conducted to examine the effects of two types of social norms (i.e., descriptive norms and injunctive norms) on ones' internet altruistic intentions. Particularly, we examined their effects under conditions with social norm conflict. The results showed that when being used separately, both strong injunctive norms and strong descriptive norms effectively increased one's internet altruistic intentions; however, both weak injunctive norms and weak descriptive norms failed to significantly decrease the intentions. Also, under conditions with norm conflict, both weak injunctive-strong de-

scriptive condition and strong injunctive-weak descriptive condition could change ones' internet altruistic intentions; however, no significant differences in outcomes were found between these two conditions. These findings help deepen the understanding of the focus theory of normative conducts and provide empirical evidence for effective internet information management and the establishment of internet behavior standards.

**Key words:** internet altruistic behaviors, injunctive norms, descriptive norms, social norm conflict